

КАЗАН
КОМПРЕССОР
МАШИНАЛАРЫ ТӨЗУ ЗАВОДЫ
АЧЫК АКЦИОНЕРЛЫК
ЖӘМГЫЯТЕ
420029
Казан шәһәре, Халитов ур., 1



ОТКРЫТОЕ
АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО
КАЗАНСКИЙ ЗАВОД
КОМПРЕССОРНОГО
МАШИНОСТРОЕНИЯ
420029
г.Казань, ул. Халитова, 1

ОАО "КАЗАНЬКОМПРЕССОРМАШ"

Тел. для справок: (843) 291-79-09 Тел. приемной: (843) 291-79-21
Факс: (843) 291-79-67; 291-79-68; 291-79-69; 272-31-61 Телетайп: 224115 ФРЕОН
E-mail: compr@kazan.ru Website: www.compressormash.ru

6.08.10 № 4ВН/10р/10-к

На № _____ от _____

В Судебную коллегия
по гражданским делам
Верховного Суда РФ

Истец: Хуснутдинов Руслан Наильевич

420101, г.Казань, ул.Целинная, 2

От ответчика: ОАО «Казанькомпрессормаш»

420029, г.Казань, ул.Халитова, 1

Дело №2-6467/10

Кассационная жалоба

на решение Советского районного суда г.Казани от 28.07.2010г. по делу
№2-6467/10 о восстановлении на работе.

Решением Советского районного суда г.Казани от 28.07.2010г. по делу №2-6467/10 удовлетворены частично исковые требования Хуснутдинова Р.Н. к ОАО «Казанькомпрессормаш» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда.

С этим решением суда первой инстанции мы не согласны по следующим причинам.

В соответствии с п.39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17.03.2004г. №2, если трудовой договор с работником расторгнут по подпункту "а" пункта 6 части первой статьи 81 ТК РФ за прогул, необходимо учитывать, что увольнение по этому основанию, в частности, может быть произведено за невыход на работу без уважительных причин, т.е. отсутствие на работе в течение всего рабочего дня (смены) независимо от продолжительности рабочего дня (смены).

Факт отсутствия истца на работе в течение всего рабочего дня установлен судом (последний абзац л.3 решения) и подтверждается имеющимися в материалах дела документами и свидетельскими показаниями.

БАШКАРУЧЫНЫҢ ТЕЛЕФОНЫ
ҺӘМ КОДЫ

ТЕЛЕФОНЫ И КОД ИСПОЛНИТЕЛЯ

Лауреат 2005 г.



Система менеджмента качества
сертифицирована на соответствие
ГОСТ Р ИСО 9001-2008
(ИСО 9001: 2008)



Согласно ст.192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания: замечание; выговор; увольнение по соответствующим основаниям.

Следовательно увольнение Хуснутдинова Р.Н. за прогул 25.05.2010г. по основанию, предусмотренному п.п. «а» п.6 ст.81 ТК РФ являлось правом ОАО «Казанькомпрессормаш». При этом нарушений процедуры такого увольнения, чем мотивировал исковые требования Хуснутдинов Р.Н., суд не выявил.

Однако, при установленных обстоятельствах отсутствия истца на рабочем месте, суд признал примененное нами дисциплинарное взыскание не соответствующим степени тяжести совершенного проступка и обстоятельствам его совершения.

В то же время суд не определил, в чем заключается данное несоответствие, какие именно обстоятельства не учтены работодателем. Из материалов дела (трудовой договор, личная карточка истца форма №Т-2) суду было известно то, что Хуснутдинов Р.Н. являлся машинистом холодильных установок. Согласно ЕКТС в его трудовую функцию входило обслуживание в т.ч. опасных производственных объектов.

Поэтому отсутствие истца на работе в рабочее время не исключало причинения тяжелых последствий, включая причинение вреда другим работникам и имуществу завода.

Обстоятельства совершенного Хуснутдиновым Р.Н. дисциплинарного проступка были исследованы в судебном заседании. Суду было известно то, что о факте несвоевременной явки на завод истец ОАО «Казанькомпрессормаш» не предупредил (хотя при существующем уровне средств коммуникаций мог и обязан был это сделать).

Причины, по которым истец впоследствии без согласования с работодателем покинул территорию завода, так и не приступив к работе, он вообще никак не объяснил. Соответственно, учесть эти обстоятельства мы не могли.

Таким образом вывод суда первой инстанции о несоответствии примененного нами дисциплинарного взыскания степени тяжести совершенного Хуснутдиновым Р.Н. дисциплинарного проступка и обстоятельствам его совершения не основан на законе.

В силу ст.362 ГПК РФ основанием для изменения или отмены судебного акта в кассационном порядке является в т.ч. несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в его решении, обстоятельствам дела.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.336-340 ГПК РФ,

прошу:

Решение Советского районного суда г.Казани от 28.07.2010г. по делу №2-6467/10 отменить, в удовлетворении иска Хуснутдинову Р.Н. отказать.

Приложение:

1. Документ, подтверждающий уплату госпошлины.
2. Копия кассационной жалобы.

Генеральный директор
ОАО «Казанькомпрессормаш»



И.Г.Хисамеев