



Судья А.Г. Габидуллина

Дело № 33-11001/10

Учет № 9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

20 сентября 2010 года

г. Казань

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан в составе

председательствующего Р.Г. Габдуллина,

судей

Ф.В. Хабировой, И.И. Багаутдинова,

при секретаре А.Л. Гусевой,

с участием прокурора В.А. Хисамовой

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи И.И. Багаутдинова гражданское дело по кассационной жалобе открытого акционерного общества «Казанькомпрессормаш» (далее ОАО «Казанькомпрессормаш») на решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 28 июля 2010 года. Этим решением постановлено:

Иск Хуснутдинова Руслана Наилевича к ОАО «Казанькомпрессормаш» о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, удовлетворить частично.

Признать увольнение Хуснутдинова Руслана Наилевича незаконным и отменить приказ об увольнении от 25 мая 2010 года № 135/КД.

Восстановить Хуснутдинова Руслана Наилевича в должности машиниста холодильных установок цеха № 25 службы инженерного обеспечения ОАО «Казанькомпрессормаш».

Взыскать с ОАО «Казанькомпрессормаш» в пользу Хуснутдинова Руслана Наилевича среднюю заработную плату за время вынужденного прогула в сумме 38336 рублей 98 копеек, 10000 рублей в счёт компенсации морального вреда, 5000 рублей – расходы на оплату услуг представителя.

Взыскать с ОАО «Казанькомпрессормаш» и госпошлину в доход государства в размере 5350 рублей.

Заслушав Н.А. Новикова и С.Г. Хайбуллину – представителей ОАО «Казанькомпрессормаш», Н.И. Мильченко – представителя Р.Н. Хуснутдинова, выслушав заключение прокурора В.А. Хисамовой, проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

Р.Н. Хуснутдинов обратился в суд с иском к ОАО «Казанькомпрессормаш»:

1) о признании незаконным приказа № 135-КД от 25 мая 2010 года об увольнении по пункту 6а статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации (далее ТК РФ) за прогул;

2) о восстановлении на работе в должности машиниста холодильных установок цеха № 25 службы инженерного обеспечения с внесением соответствующей записи в трудовой книжке;

2) о взыскании:

- заработной платы за время вынужденного прогула в размере 38336 рублей 98 копеек;

- 50000 рублей в счёт компенсации морального вреда;

- 10700 рублей – расходы на оплату услуг представителя.

Свои требования истец обосновал незаконным увольнением с работы по статье 81 пункту 6а ТК РФ за прогул без уважительной причины, поскольку прогула с его стороны не было, а также нарушением работодателем процедуры увольнения, предусмотренной статьями 192, 193 ТК РФ.

В судебном заседании Р.Н. Хуснутдинов на своём заявлении настаивал. Представитель ответчика с иском не согласился, считая увольнение законным в связи с прогулом со стороны истца 18 мая 2010 года.

Суд иск удовлетворил частично и вынес решение в вышеприведённой формулировке.

В кассационной жалобе ОАО «Казанькомпрессормаш» не согласно с решением, просит его отменить в связи с наличием факта прогула и отсутствием в решении суда указания в чём заключается несоответствие меры дисциплинарного взыскания в виде увольнения тяжести совершённого проступка.

Суд кассационной инстанции оснований для отмены решения суда первой инстанции не находит.

Судом первой инстанции установлено, что с 1 ноября 2009 года Р.Н. Хуснутдинов работал в ОАО «Казанькомпрессормаш» машинистом холодильных установок цеха № 25 службы инженерного обеспечения в соответствии с приказом от 2 ноября 2009 года № 278/к и срочным трудовым договором № 414/11 от 2 ноября 2009 года.

31 декабря 2009 года Р.Н. Хуснутдиновым получена производственная травма и с 31 декабря 2009 года по 17 мая 2010 года он находился на больничном. Р.Н. Хуснутдинов проживает в г. Азнакаево.

18 мая 2010 года Р.Н. Хуснутдинов первым автобусом выехал из г. Азнакаево в г. Казань и прибыл на работу в 10 часов 42 минуты, а работа начинается с 7-00 часов. В этот же день Р.Н. Хуснутдинов пишет заявление об увольнении по собственному желанию и заявление о предоставлении административного отпуска на 3 дня для поиска жилья в г. Казани. Оба

заявления переданы начальнику цеха. Р.Н. Хуснутдинов уходит с работы в 13 часов 15 минут, а рабочий день заканчивается в 15 часов 45 минут.

Работодатель представляет Р.Н. Хуснутдинову административный отпуск на 3 дня с 19 по 21 мая 2010 года.

24 мая 2010 года у Р.Н. Хуснутдинова взяли объяснительную по поводу прогула 18 мая 2010 года, и 25 мая 2010 года работодатель приказом № 135/КД уволил Р.Н. Хуснутдинова за прогул 18 мая 2010 года.

Суд первой инстанции, полно и всесторонне исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, правомерно пришёл к выводу об отсутствии прогула и несоответствии тяжести совершённого проступка мерам дисциплинарного наказания в виде увольнения. Данный вывод суда основан на понятии «прогул», определённом пунктом 6а статьи 81 ТК РФ как отсутствие на рабочем месте без уважительных причин более четырёх часов подряд в течение рабочего дня. Р.Н. Хуснутдинов не отсутствовал на рабочем месте более 4 часов подряд, а лишь 3 часа 42 минуты до полудня и 2 часа 30 минут после полудня. При этом период отсутствия до полудня нельзя считать прогулом без уважительной причины, так как он не мог рассчитывать, что больничный лист будет закрыт вечером 17 мая 2010 года. Тем не менее, Р.Н. Хуснутдинов предпринял все необходимые меры для своевременной явки на работу, выехав из г. Азнакаево первым автобусом. Поэтому доводы ОАО «Казанькомпрессормаш» о прогуле без уважительных причин со стороны Р.Н. Хуснутдинова необоснованны и опровергаются материалами дела.

Ссылка ОАО «Казанькомпрессормаш» на возможность причинения тяжёлых последствий в результате прогула без уважительных причин истца несостоятельны, так как работодатель не знал о выходе истца на работу 18 мая 2010 года заранее.

Решение следует признать законным и обоснованным, поскольку юридически значимые обстоятельства установлены правильно и в необходимом объёме, к возникшим правоотношениям правильно применены нормы материального права, нарушений норм процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения не имеется.

Исходя из изложенного и руководствуясь статьями 361 и 366 Гражданского процессуального Кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Решение Советского районного суда г. Казани Республики Татарстан от 28 июля 2010 года по данному делу оставить без изменения, кассационную жалобу открытого акционерного общества «Казанькомпрессормаш» - без удовлетворения.

Председательствующий:
Судьи:



Р.Г. Габдуллин
Ф.В. Хабирова
И.И. Багаутдинов