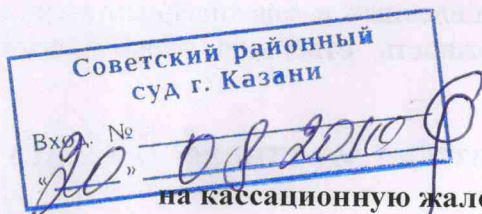


В Верховный суд Республики Татарстан

ИСТЕЦ : Хуснутдинов Руслан Наилевич

прож. по ул. Целинная, дом 2, 420071, Казань, РТ
тел. 8-917-2771097

ОТВЕТЧИК : ОАО «Казанькомпрессормаш», ул. Халитова, д. 1
420029 Казань, РТ, Россия



Возражения (объяснения)

на кассационную жалобу ОАО «Казанькомпрессормаш», на решение судьи Советского районного суда г. Казани Габидуллиной А.Г. от 28.07.10г.
по гражданскому делу № 2-6467/10

С доводами кассационной жалобы представителя ОАО «Казанькомпрессормаш», на решение судьи Советского районного суда г. Казани Габидуллиной А.Г. от 28.07.10г. по гражданскому делу № 2-6467/10 сторона истца Хуснутдинова Р.Н. не согласна, считая, что решение Советского районного суда г. по делу № 2-6467/10 законно и обосновано в силу следующего:

В силу п. 2 ст. 362 ГПК РФ правильное по существу решение суда первой инстанции не может быть отменено по одним только формальным соображениям.

Кассационная жалоба не содержит в себе указаний на то, какие нормы материального или процессуального права были нарушены Решением суда первой инстанции.

Кассационная жалоба Ответчика не содержит доводов опровергающих фактов установленных судом первой инстанции в решении по делу № 2-6467/10.

1. Ответчик ссылаясь в своей жалобе на п. 39 Постановления Пленума Верховного суда РФ «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса Российской Федерации» от 17.03.2004г. № 2 неверно и вводя в заблуждение суд, крайне свободно трактует норму п.п. «а» п.6 ст. 81 ТК РФ. Так, утверждение ответчика о том, что Хуснутдинов Р.Н. не преступал к работе и отсутствовал на рабочем месте в течении всего дня 18.05.2010г. противоречит действительности и опровергается всеми собранным ответчиком документами послужившими основанием для увольнения и подписанными в гражданское дело, переданным через суд истцу и его представителю:

- объяснительными работника от 18.05.2010г. и 24.05.2010г. где он четко и однозначно пишет о том, что опоздал на работу и ушел с работы – а не отсутствовал на работе. А за опоздание можно только замечание или выговор объявить, да и то есть уважительная причина;
- докладной на имя начальника цеха от 18.05.2005 г. в которой Галиуллин подтверждает факт того, что Хуснутдинов Р.Н. «...ПОКИНУЛ РАБОЧЕЕ МЕСТО...» а не отсутствовал на работе в течении всего рабочего дня или более 4 часов непрерывно. А за уход раньше с работы можно только замечание или выговор объявить, но не увольнять за прогул;
- актом и служебной запиской от 18.05.2010г. за подписью цеха № 25, зам. начальника цеха № 25, предцехкома № 25 – в нем все эти уважаемые люди утверждают, что Хуснутдинов Р.Н. не отсутствовал весь день или более 4 часов непрерывно, а только «...ЯВИЛСЯ НА РАБОЧЕЕ МЕСТО С ОПОЗДАНИЕМ НА 3 ЧАСА и 42 МИНУТЫ», следовательно и до 4 часового прогула в первой половине рабочего дня он не догулял 18 минут, и далее по тексту во второй раз подтверждая его нахождения на работе и своем рабочем месте пишут черным по белому «ПОКИНУЛ СВОЕ РАБОЧЕЕ МЕСТО ПРИМЕРНО В 13.00 часов» и значит опять для увольнения за 4 часовое непрерывное

отсутствие по п.п. «а» п.6 ст. 81 ТК РФ – **нет основания, дисциплинарное наказание неправильно подобрано и наложено.**

2. Утверждение ответчика в своем Кассационной жалобе, **что отсутствие истца на работе в течении всего рабочего времени установлено судом (последний абзац п.3 решения)** – голословны, не соответствует действительности. Ничего об отсутствие истца на работе в течении всего рабочего времени, в указанном выше по тексту решении нет.

3. Все остальное утверждения ответчика, указанные в жалобе ОАО «Казанькомпрессормаш» - это искажение фактов установленных и закрепленных в судом в своем законном решении, и не что иное - как невозможность ответчика верно трактовать нормы ТК РФ и вдумчиво читать решение суда.

На основании изложенного, рук. ст.ст. 268, 336, 337, 361,363 ГПК РФ П Р О Ш У :

В удовлетворении кассационной жалобы ОАО «Казанькомпрессормаш», отказать, решение судьи Советского районного суда г. Казани Габидуллиной А.Г. от 28.07.10г. по гражданскому делу № 2-6467/10 оставить без изменения.

Вынести частное определение с целью недопущения руководством ОАО «Казанькомпрессормаш» аналогичных нарушений трудового законодательства в будущем и строгого соблюдения трудового законодательства при своей дальнейшей деятельности.

Представитель истца Хуснутдинова Р.Н.
по доверенности № 4-1305 от 21.06.2010 г.



Н.И. Мильченко