

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

город Москва

04 сентября 2012 года

Мещанский районный суд города Москвы

в составе председательствующего судьи Мордвиной Ю. С.,

при секретаре Гилязовой З. А.,

с участием прокурора Павловой К. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-5888/2012 по иску Морева Дениса Викторовича к ООО «РитейлМедиагрупп» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебные расходы,

УСТАНОВИЛ:

Морев Денис Викторович обратился в суд с иском к ООО «РитейлМедиагрупп» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебные расходы.

В обоснование заявленных исковых требований истец указал, что работал в ООО «РитейлМедиагрупп» с 06 сентября 2010 года в должности заместителя генерального директора; приказом от 02 марта 2012 года №32-ЛС года он (истец) уволен по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ, за отказ от продолжения работы в связи с изменением существенных условий трудового договора, касающихся уменьшения оклада. Считая увольнение не законным по тем основаниям, что он (истец) не отказывался от предложенной ему вакансии, от исполнения своих должных обязанностей также не отказывался и продолжал трудовую деятельность до увольнения, истец просил с учетом уточненных исковых требований восстановить его в прежней должности, взыскать с ответчика денежные средства в счет времени вынужденного прогула, компенсацию морального вреда в размере 10 000 рублей, судебные расходы в сумме 30 800 рублей.

В судебном заседании истец Морев Д. В., его представитель Храмов С.В. исковые требования поддержали по основаниям, изложенным в иске.

Представитель ответчика Григорьева Т. О. в судебном заседании просила в удовлетворении исковых требований отказать, также пояснила, что приказ об изменении окладов в силу не вступил и не был введен в действие.

Суд, выслушав истца, его представителя, представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, выслушав заключение прокурора, полагавшего требования истца обоснованными и подлежащими удовлетворению, приходит к выводу, что заявленные исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут в случае отказа работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора.

В силу ст. 74 ТК РФ в случае, когда по причинам, связанным с изменением организационных или технологических условий труда (изменения в технике и технологии производства, структурная реорганизация производства, другие причины), определенные сторонами условия трудового договора не могут быть сохранены, допускается их изменение по инициативе работодателя, за исключением изменения трудовой функции работника.

О предстоящих изменениях определенных сторонами условий трудового договора, а также о причинах, вызвавших необходимость таких изменений, работодатель обязан уведомить работника в письменной форме не позднее чем за два месяца, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Если работник не согласен работать в новых условиях, то работодатель обязан в письменной форме предложить ему другую имеющуюся у работодателя работу (как вакантную должность или работу, соответствующую квалификации работника, так и вакантную нижестоящую должность или нижеоплачиваемую работу), которую работник может выполнять с учетом его состояния здоровья. При этом работодатель обязан предлагать работнику все отвечающие указанным требованиям вакансии, имеющиеся у него в данной местности. Предлагать вакансии в других местностях работодатель обязан, если это предусмотрено коллективным договором, соглашениями, трудовым договором.

При отсутствии указанной работы или отказе работника от предложенной работы трудовой договор прекращается в соответствии с пунктом 7 части первой статьи 77 настоящего Кодекса.

В случае когда причины, указанные в части первой настоящей статьи, могут повлечь за собой массовое увольнение работников, работодатель в целях сохранения рабочих мест имеет право с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации и в порядке, установленном

статьей 372 настоящего Кодекса для принятия локальных нормативных актов, вводить режим неполного рабочего дня (смены) и (или) неполной рабочей недели на срок до шести месяцев.

Если работник отказывается от продолжения работы в режиме неполного рабочего дня (смены) и (или) неполной рабочей недели, то трудовой договор расторгается в соответствии с пунктом 2 части первой статьи 81 настоящего Кодекса. При этом работнику предоставляются соответствующие гарантии и компенсации.

Отмена режима неполного рабочего дня (смены) и (или) неполной рабочей недели ранее срока, на который они были установлены, производится работодателем с учетом мнения выборного органа первичной профсоюзной организации.

Изменения определенных сторонами условий трудового договора, вводимые в соответствии с настоящей статьей, не должны ухудшать положение работника по сравнению с установленным коллективным договором, соглашениями.

В п. 21 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 17 марта 2004 года разъяснено, что разрешая дела о восстановлении на работе лиц, трудовой договор с которыми был прекращен по пункту 7 части первой статьи 77 Кодекса (отказ от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора), либо о признании незаконным изменения определенных сторонами условий трудового договора при продолжении работником работы без изменения трудовой функции (статья 74 ТК РФ), необходимо учитывать, что исходя из статьи 56 ГПК РФ работодатель обязан, в частности, представить доказательства, подтверждающие, что изменение определенных сторонами условий трудового договора явилось следствием изменений организационных или технологических условий труда, например изменений в технике и технологии производства, совершенствования рабочих мест на основе их аттестации, структурной реорганизации производства, и не ухудшало положения работника по сравнению с условиями коллективного договора, соглашения. При отсутствии таких доказательств прекращение трудового договора по пункту 7 части первой статьи 77 Кодекса или изменение определенных сторонами условий трудового договора не может быть признано законным.

Судом установлено, что 06 сентября 2012 года между ООО «РителМедиагрупп» и Моревым Д. В. заключен трудовой договор, по условиям которого Морев Д. В. принимается на работу в администрацию ООО «РителМедиагрупп» на должность заместителя генерального директора, с установленным должностным окладом 80 000 рублей.

Приказом генерального директора ООО «РителМедиагрупп» от 06 сентября 2010 года № 178-ЛС Морев Д. В. на основании личного заявления и заключенного трудового договора принят на работу в Общество на должность заместителя генерального директора, с установленной тарифной ставкой 80 000 рублей.

Приказом генерального директора ООО «РителМедиагрупп» от 08 ноября 2011 года «Об изменении окладов по предприятию» в связи со снижением спроса на реализуемую ООО «РитейлМедиагрупп» мультимедийную продукцию, уменьшением объема выручки от реализации установлены новые должностные оклады работникам: Мореву Д. В. – 2 000 руб. в месяц.

Согласно уведомлению от 08 ноября 2011 года Мореву Д. В. сообщено о снижении оклада до 2000 руб. в месяц с 08 января 2012 года по указанным выше причинам.

Приказом генерального директора ООО «РителМедиагрупп» от 23 декабря 2011 года № 08/шр утверждено новое штатное расписание Общества на 2012 год с штатной численностью в количестве 176 штатных единиц.

Как усматривается из самого штатного расписания, должность заместителя генерального директора в структурном подразделении администрации с окладом в 80 000 рублей присутствует.

Приказом генерального директора ООО «РителМедиагрупп» от 16 января 2012 года № 01/шр внесены изменения в штатное расписание, а именно установлен в структурном подразделении отдела бухгалтерского учета по должности заместителя главного бухгалтера оклад 45 000 рублей, увеличена численность отдела продаж печатной продукции за счет увеличения количества торговых представителей на 2 штатные единицы с окладом 11 500 рублей.

25 января 2012 года уведомлением истцу предложено занять вакантные должности оператора базы данных в отдел товародвижения печатной продукции, ревизора в отдел движения печатной продукции, торгового представителя в отдел продаж печатной продукции, уборщика помещений.

В ответ на требования работодателя о выражении согласия/ несогласия с предложением об изменении условий труда, истец письмом сообщил, что обжалует приказ от 08 ноября 2012 года в суде, в связи с чем с требованиями работодателя не может ни согласиться, ни отказаться до вынесения судебного решения по его иску.

Уведомлением от 03 февраля 2012 года истцу предложено сообщить о своем решении продолжить или отказаться продолжить работу по предложенным должностям.

Приказом генерального директора ООО «РителМедиагрупп» N 32-л/с от 02 марта 2012 года Морев Д. В. уволен с занимаемой должности заместителя генерального директора по п. 7 ч. 1 ст. 77

ТК РФ (отказ работника от продолжения работы в связи с изменением определенных сторонами условий трудового договора).

Разрешая заявленные требования по существу, суд исходит из того, что оснований для увольнения истца по п. 7 ч. 1 ст. 77 ТК РФ у ответчика отсутствовали.

Так в обоснование невозможности сохранения прежних условий оплаты труда работников отдела по работе с поставщиками аудио-видео продукции ответчик ссылался на действия контрагента ООО «Седьмой континент», повлиявших на работу ООО «РитейлМедиагрупп». Так, ООО «Седьмой континент», являясь единственным закупщиком поставляемой ответчиком продукции, руководствуясь экономической целесообразностью, принял решение об уменьшении объемов закупки аудио-видео продукции и расширении заказов по направлению печатной продукции, канцелярских и сопутствующих товаров, тем самым, как указывает ответчик, изменение ассортимента поставляемой продукции послужило причиной пересмотра системы оплаты труда с целью перераспределения задач и участков ответственности между структурными подразделениями.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, и признавалось представителем ответчика, приказ 08 ноября 2011 года «Об изменении окладов по предприятию» введен в действие не был, изменения оплаты труда работников Общества не произошло, оклады не поменялись, должность заместителя генерального директора не была сокращена, изменений относительно должности истца в штатное расписание организации не вносилось.

Тем самым, прежние условия трудового договора, заключенного между сторонами, сохранены, трудовая функция истца и размер оплаты труда остались прежними.

Согласно ч. 1 ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения или перевода на другую работу незаконными работник должен быть восстановлен на прежней работе органом, рассматривающим индивидуальный трудовой спор.

В этой связи Морев Д. В. подлежит восстановлению на работе в ООО «РитейлМедиагрупп» в должности заместителя генерального директора с 04 сентября 2012 года.

В соответствии со ст. 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате незаконного отстранения работника от работы, его увольнения или перевода на другую работу.

Согласно ст. 394 ТК РФ орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, принимает решение о выплате работнику среднего заработка за все время вынужденного прогула или разницы в заработке за все время выполнения нижеоплачиваемой работы.

В силу ст. 139 ТК РФ для всех случаев определения размера средней заработной платы (среднего заработка), предусмотренных настоящим Кодексом, устанавливается единый порядок ее исчисления. Особенности порядка исчисления средней заработной платы, установленного настоящей статьей, определяются Правительством Российской Федерации с учетом мнения Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений.

Постановлением Правительства РФ № 922 от 24 декабря 2007 года утверждено Положение об особенностях порядка исчисления средней заработной платы.

Общий доход истца за 12 месяцев, с марта 2011 года по февраль 2012 года, до увольнения истца, согласно справкам 2НДФЛ, за вычетом 13 % налога, составил 818223 руб. 95 коп., при количестве рабочих дней - 250, соответственно, средний дневной заработок истца составляет 3 272 руб. 93 коп.

Поскольку период вынужденного прогула составляет 128 дня, с ответчика в пользу истца надлежит взыскать 418 935 руб. 04 коп.

Согласно ст. 237 ТК РФ, моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора. В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

В пункт 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 2 от 17 марта 2004 года, разъяснено, что суд вправе удовлетворить требования работника компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя.

В случае возникновения спора, факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Размер компенсации морального вреда с учетом конкретных обстоятельств дела, степени страданий Морева Д. В., отсутствия тяжких необратимых последствий для истца, а также требований разумности и справедливости, суд считает правомерным определить в размере 5 000 рублей.

С учетом положений ст. 100 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца расходы на оплату юридических услуг в разумных пределах в размере 10 000 руб.

В силу ст. 211 ГПК РФ решение суда о восстановлении на работе подлежит обращению к немедленному исполнению.

В силу ст. 103 ГПК РФ, ст. 333.19 НК РФ с ответчика подлежит взысканию госпошлина в доход федерального бюджета в размере 7 589 руб. 35 коп.

Доводы представителя ответчика о законности увольнения истца, опровергаются имеющимися в материалах дела доказательствами.

На основании изложенного и руководствуясь, ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Морева Дениса Викторовича к ООО «РитейлМедиагрупп» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебные расходы – удовлетворить частично.

Признать незаконным, необоснованным и отменить приказ ООО «РитейлМедиагрупп» № 32-ЛС от 02 марта 2012 года о прекращении трудового договора с Моревым Денисом Викторовичем.

Восстановить Морева Дениса Викторовича в должности заместителя генерального директора ООО «РитейлМедиагрупп».

Взыскать с ООО «РитейлМедиагрупп» в пользу Морева Дениса Викторовича среднедневной заработок за время вынужденного прогула за период с 03 марта 2012 года по 04 сентября 2012 года в размере 299 179 руб. 38 коп, денежную компенсацию морального вреда в размере 5 000 рублей, расходы на оплату услуг представителя 10 000 рублей.

Взыскать с ООО «РитейлМедиагрупп» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 191 руб. 79 коп.

Решение в части восстановления Морева Дениса Викторовича в должности заместителя генерального директора ООО «РитейлМедиагрупп» подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме. Апелляционная жалоба подается через Мещанский районный суд города Москвы.

Судья



Мордвина Ю. С.

Мотивированное решение изготовлено 24 сентября 2012 года.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

**Мещанский
районный суд
города Москвы**

ул. Каланчевская, д.43
город Москва, 129090
тел/факс 680-24-00
тел. 680-26-33

№ 2-5888/2012

Мореву Д. В.
143986, МО, город Железнодорожный, ул.
Калинина, д. 13, кв. 61. ✓

ООО «РитейлМедиагрупп»
107045, город Москва, Мира пр-кт,
д. 39, стр. 1

**В Мещанскую межрайонную прокуратуру
ЦАО города Москвы.**

Направляется копия решения по гражданскому делу № 2-5888/2012 по иску Моревы Дениса Викторовича к ООО «РитейлМедиагрупп» о восстановлении на работе, взыскании среднего заработка за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, судебные расходы.

Приложение: копия решения.

Помощник судьи



Е. В. Куликова