

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17 февраля 2015 года

г. Москва

Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Каржавиной Н.С., при секретаре Дорофеевой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-662/2015 по иску Косик Ульяны Сергеевны к ОАО «ВЭБ-лизинг» о признании приказов о применении дисциплинарных взысканий от 11.04.2014 № 888-л/с, от 07.07.2014 № 1615-лс, от 08.08.2014 № 1895-л/с незаконными и подлежащими отмене, изменении формулировки основания увольнения, взыскании с ответчика среднего заработка за время вынужденного прогула, денежной компенсации морального вреда и судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с вышеуказанным исковым заявлением, мотивируя свои требования следующим. Косик Ульяна Сергеевна была принята на работу в ОАО «ВЭБ-лизинг» 01.07.2013 на должность менеджера по лизингу Управления продаж, согласно трудовому договору от 01.07.2013 № 2304 и приказу о приеме на работу от 01.07.2013 № 2254-л/с. Истец неоднократно была привлечена к дисциплинарной ответственности: приказом от 11.04.2014 № 888-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора; приказом от 07.07.2014 № 1615-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора; приказом от 08.08.2014 № 1895-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ, за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей без уважительных причин, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о признании приказов от 11.04.2014 № 888-л/с и от 07.07.2014 № 1615-л/с о применении к истцу дисциплинарных взысканий незаконными, и взыскании с ответчика судебных расходов в размере 20000 руб. В дальнейшем истец обратилась в суд с иском к ответчику о признании приказа об увольнении истца от 08.08.2014 № 1895-л/с незаконным и подлежащим отмене, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, невыплаченной заработной платы (премии) в размере 87000 руб., денежной компенсации морального вреда в размере 30000 руб., возмещении судебных расходов по оказанию юридической помощи в размере 20000 руб., расходов на изготовление нотариальных доверенностей в размере 2000 руб. По заявлению истца от 19.11.2014 дела объединены судом в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения.

В ходе рассмотрения дела истец частично изменила заявленные исковые требования и просит суд признать приказы о применении дисциплинарных взысканий от 11.04.2014 № 888-л/с, от 07.07.2014 № 1615-лс, от 08.08.2014 № 1895-л/с незаконными и подлежащими отмене, изменить формулировку основания увольнения с пункта 5 части первой статьи 81 ТК РФ на пункт 3 части первой статьи 77 ТК РФ (увольнение по собственному желанию), изменить дату увольнения истца с 08.08.2014 на дату вынесения судом решения, обязать ответчика выплатить истцу средний заработок за время вынужденного прогула, компенсировать моральный вред в размере 30000 руб., возместить истцу понесенные по делу судебные расходы на оказание юридической помощи в размере 20000 руб., расходы на изготовление нотариальных доверенностей в размере 2000 руб. От исковых требований о взыскании невыплаченной заработной платы (премии) в размере 87000 руб. истец отказалась, производство по делу в данной части иска прекращено.

В обоснование иска истец указала, что надлежащим образом выполняла возложенные трудовым договором и должностной инструкцией трудовые обязанности, нарушений

Прошито, пронумеровано и
скреплено печатью на 1/3

трудовой дисциплины и этических норм не совершала, а увольнение истца вызвано её конфликтом с непосредственным руководителем и отказом истца уволиться по собственному желанию, о чём истец ранее сообщала ответчику в письменных заявлениях от 26.02.2014.

В судебном заседании истец и её представитель по доверенности Сиделев Д.Н. заявленные исковые требования с учетом их изменения поддержали в полном объеме.

Представить ответчика по доверенности Чепик А.А. в судебном заседании исковые требования истца не признала, представила письменные возражения по иску от 24.11.2014 и от 27.01.2015, просила суд в иске отказать, полагая приказы обоснованными и законными.

Суд, выслушав стороны, допросив свидетелей, изучив материалы дела, находит исковые требования истца подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Косик Ульяна Сергеевна была принята на работу в ОАО «ВЭБ-лизинг» 01.07.2013 на должность менеджера по лизингу Управления продаж, согласно трудовому договору от 01.07.2013 № 2304 (том 2 л.д. 72) и приказу о приеме на работу от 01.07.2013 № 2254-л/с (том 2 л.д. 80).

Приказом от 11.04.2014 № 888-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора (л.д. 147, том 2).

Приказом от 07.07.2014 № 1615-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора (л.д. 157, том 2).

Приказом от 08.08.2014 № 1895-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ, за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей без уважительных причин, если он имеет дисциплинарное взыскание (л.д. 172, том 2).

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 81 ТК РФ трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случаях неоднократного неисполнения работником без уважительных причин трудовых обязанностей, если он имеет дисциплинарное взыскание.

В силу положений ст. 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания:

- 1) замечание;
- 2) выговор;
- 3) увольнение по соответствующим основаниям.

В соответствии с пунктом 35 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.03.2004 года № 2 «О применении судами Российской Федерации Трудового кодекса РФ», при рассмотрении дела о восстановлении на работе лица, уволенного по пункту 5 части первой статьи 81 ТК РФ, или об оспаривании дисциплинарного взыскания следует учитывать, что неисполнением работником без уважительных причин является неисполнение трудовых обязанностей или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя, технических правил и т.п.).

В соответствии с п. 1.2 трудового договора от 01.07.2013 № 2304 (том 2 л.д. 72) на истца возложена обязанность выполнять работу в объеме, обусловленной трудовым договором и должностной инструкцией.

Согласно требованиям должностной инструкции менеджера по лизингу от 22.07.2010 (том 2 л.д. 81), основными задачами истца являются привлечение клиентов с целью реализации розничных лизинговых услуг Общества, качественное обслуживание клиентов Общества, сотрудничество с поставщиками с целью привлечения в Общество потенциальных клиентов от поставщиков (п. 2.1 – 2.3), и для достижения данных задач истец должна выполнять установленные должностной инструкцией обязанности, в т.ч.

осуществлять взаимодействие с поставщиками предметов лизинга по розничным лизинговым сделкам и обеспечивать постоянный поток клиентов от поставщиков предметов лизинга (п. 3.3 – 3.4). Согласно пункту 4.2.1 трудового договора ответчик обязан предоставлять истцу работу, обусловленную трудовым договором и должностной инструкцией.

Приказом от 11.04.2014 № 888-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора (л.д. 147), в связи с отсутствием истца на рабочем месте 03.03.2014 с 13.00 до 18.00, и 04.03.2014 с 09.00 до 09.25 без уважительных причин.

В подтверждение правомерности применения дисциплинарного взыскания ответчиком представлены докладная записка непосредственного руководителя истца Михайской М.А. от 25.03.2014 (л.д. 150, т. 2), акты об отсутствии истца на работе от 03.03.2014 и 04.04.2014 (л.д. 151- 152, т. 2), уведомления о предоставлении объяснений от 04.03.2014 № 1571 и № 1572 и акты о непредставлении истцом объяснений от 25.03.2014 № б/н (л.д. 153-156, т. 2).

Из представленных ответчиком документов следует, что истец без предупреждения ответчика отсутствовала на работе 03.03.2014 с 13.00 до 18.00, 04.03.2014 с 09.00 до 09.25, по указанным фактам, согласно уведомлениям от 04.03.2014, ответчик 20.03.2014 затребовал от истца объяснения, истцом объяснения предоставлены не были, и в подтверждение данного факта ответчиком составлены соответствующие акты. В возражениях ответчик указывает, что место работы истца определено в трудовом договоре, установлен режим рабочего времени: с 09.00 до 18.00. Внешние встречи истца никто не согласовывал, истец никого о намерении проводить встречи не уведомляла. Поступившие от истца объяснения лишь 09.06.14 года ответчик не счёл возможным принять во внимание, поскольку истец самовольно отсутствовала на рабочем месте.

По утверждениям истца, со служебной запиской Михайской М.А. от 25.03.2014 и актами об отсутствии на работе она не ознакомлена, объяснения по фактам вменяемых нарушений от неё не затребовались, акты о непредставлении объяснений в её присутствии не составлялись, и вышеуказанные документы истцу не были выданы, в т.ч. после её соответствующего письменного обращения от 03.06.2014, которое было получено начальником отдела по учету кадров ответчика Никульцевой Е.Е. под роспись (л.д. 25, том 1).

Из объяснений истца следует, что в указанные ответчиком даты она выполняла трудовые обязанности, 03.03.2014 находилась на встрече с генеральным директором ООО «Запчасть-комплект» Литвиновым В.Ф., по итогам которой был заключен договор с фирмой САН, а 04.03.2014 проводила встречу с Гулевским Д.А., который передал ей документы для оформления его агентом ответчика. При этом ответчик был уведомлен о том, что истец находится на встречах, в связи с чем, полагает привлечение к дисциплинарной ответственности за отсутствие на рабочем месте необоснованным. Проведение встреч входит в должностные обязанности истца.

По ходатайству ответчика, в подтверждение обоснованности применения дисциплинарного взыскания были допрошены свидетели.

Допрошенная в судебном заседании 01.12.14 года в качестве свидетеля Михайская М.А. – непосредственный руководитель истца, показала, что 03 марта истец самовольно покинула рабочее место, трубку не брала и не объяснила, где она находится. В этот день истец встала и ушла в 13.00 ч. 04 марта истец отсутствовала до 09.25 без уважительной причины, при этом также не пояснила в связи с чем, истец опоздала на работу. Были составлены акты. Как показала свидетель работа менеджеров на 40-60 процентов составляют разъезды, встречи, которых менеджеры информируют устно или письменно. (л.д. 298, т. 2)

Свидетель Терещенко Д.А. – заместитель генерального директора, показал, что работа менеджера на 60 процентов состоит из встреч вне офиса. Встречи согласовываются с непосредственным руководителем. Согласование встреч по усмотрению руководства.

При этом обоснованных пояснений по обстоятельствам составления актов об отказе истца от ознакомления с уведомлением о предоставлении объяснений по факту отсутствия на рабочем месте, с актами об отсутствии, суду не предоставил, при том что на соответствующих актах имеются его подписи (л.д. 301-303, т. 2).

Допрошенный в судебном заседании 12.12.14 года в качестве свидетеля Гулевский Д.А. подтвердил, что 04.03.2014 он проводил с истцом встречу у метро Авиамоторная, в ходе которой передал истцу анкету и соглашение на обработку персональных данных, для оформления Гулевского Д.А. в качестве агента ответчика. Также Гулевский Д.А. представил электронную переписку, согласно которой 25.10.2013 в 18.08 он направил на рабочий электронный адрес истца письмо со своим страховым свидетельством, необходимым для оформления его в качестве агента ответчика (л.д. 71-72, том 3).

Письмом от 05.12.2014 № 392-12 (л.д. 51, том 3) ООО «Запчасть-комплект» подтвердило, что 03.03.2014 истец, согласно предварительной договоренности, во второй половине дня присутствовала на встрече по адресу г. Москва, ул. Клары Цеткин, д. 33, в ходе которой обсуждались варианты сотрудничества между ответчиком и ООО «Запчасть-комплект», и по итогам взаимодействия с истцом между ООО «Запчасть-комплект» и ответчиком был заключен агентский договор от 14.05.2014 № Р14-01005-А, заверенную копию которого ООО «Запчасть-комплект» оформило приложением к письму.

Факт того, что генеральный директор ООО «Запчасть-комплект» Литвинов В.Ф. ответчику известен, подтвердила суду непосредственный руководитель истца Михайская М.А., которая сообщила, что Литвинов В.Ф. является директором и поручителем по сделкам (л.д. 298, т. 2).

Суд, оценивая представленные сторонами доказательства, приходит к выводу о том, что ответчиком не представлено суду доказательств, достоверно свидетельствующих об отсутствии истца на рабочем месте без уважительных причин, т.е. совершении вменяемого дисциплинарного проступка.

Согласно статье 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать правила внутреннего трудового распорядка; соблюдать трудовую дисциплину.

В соответствии со статьей 91 Трудового кодекса Российской Федерации рабочее время - время, в течение которого работник в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка организации и условиями трудового договора должен исполнять трудовые обязанности, а также иные периоды времени, которые в соответствии с законами и иными нормативными правовыми актами относятся к рабочему времени.

Фактически основным доказательством отсутствия истца без уважительной причины на рабочем месте у ответчика являются объяснения в докладной Михайской М.А. — непосредственного руководителя истца, которая якобы не знала о встречах, на которых была истец. Вместе с тем, в материалы дела представлены доказательства, вызывающие сомнения в объективности и достоверности объяснений Михайской М.А. Сама свидетель показала, что у неё изначально во взаимоотношениях с истцом по работе сложился негатив.

Кроме того, из показаний свидетелей по делу однозначно следует, что работа менеджера носит разъездной характер, что опровергает доводы ответчика о том, что в трудовом договоре определено рабочее место, на котором истец должна находиться в соответствии с режимом работы с 09.00 до 18.00. Порядок встреч строго в организации не регламентирован. В обязанности работников не входит письменное согласование встреч.

Не доверять показаниям свидетеля Гулевского Д.А. у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы и согласуются с другими собранными по делу доказательствами. Свидетель был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Указание ответчика в уточненных письменных возражениях на то обстоятельство, что проведенная истцом 04.03.2014 встреча с Гулевским Д.А. не была связана с выполнением истцом трудовых обязанностей, поскольку истец не имела соответствующих полномочий на встречи с агентами, что подтверждается её доверенностью от 19.07.2013, суд не может принять во внимание, поскольку согласно пункту 2.1 Процедуры по работе с агентами по розничным лизинговым сделкам, утвержденной приказом ответчика от 03.10.2012 № 136/12, для заключения агентского договора менеджер по лизингу организует сбор пакета документов по потенциальному агенту, в т.ч. заполненную анкету агента, копию его паспорта, копию страхового свидетельства пенсионного страхования, копию свидетельства ИНН, реквизиты банковского счета, согласие на обработку персональных данных, а также, согласно пункту 4.1 указанной Процедуры, менеджер по лизингу на встрече с потенциальным агентом организует сбор пакета документов и знакомит агента с типовой формой агентского договора.

Учитывая, что отсутствие истца на работе без уважительных причин 03.03.2014 и 04.03.2014 в ходе рассмотрения дела подтверждения не нашло, а проведение встреч с клиентами и агентами предусмотрено должностной инструкцией истца и локальными нормативными актами ответчика, суд приходит к выводу, что привлечение истца к дисциплинарной ответственности в виде выговора произведено ответчиком без оснований и должно быть признано незаконным, в связи с чем приказ от 11.04.2014 № 888-л/с подлежит отмене.

Приказом от 07.07.2014 № 1615-лс на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде выговора (л.д. 157, том 2) за неисполнение возложенных на истца трудовых обязанностей, выразившемся в неуважительном и неэтичном отношении к менеджеру по сопровождению сделок управления продаж в региональном московском подразделении № 15 Селиверстовой В.Д., имевшим место в рабочее время 21.05.2014 в офисе ответчика в присутствии других работников (п. 10.06 Правил внутреннего трудового распорядка (работники независимо от должностного положения обязаны проявлять вежливость, уважение, терпимость как в отношениях между собой, так и при отношениях с клиентами и посетителями), п. 3.9 (соблюдает правила внутреннего трудового распорядка и этические нормы поведения) Должностной инструкции, п. 4.1.6 трудового договора).

Согласно уведомлению от 29.05.2014 № 1598 (л.д. 169, т. 2), от истца по факту оскорбления, использования ненормативной лексики и угроз применения физических действий к Селиверстовой В.Д., затребованы письменные объяснения.

В служебной записке истца от 22.05.2014 (л.д. 162, т. 2) и письменных объяснениях от 03.06.2014 (л.д. 170, т. 2) истец указала, что не допускала в адрес Селиверстовой В.Д. оскорбительных действий, по факту необоснованного и грубого отказа Селиверстовой В.Д. в заведении заявки истца в систему фронт, истцу пришлось обращаться к руководству, а ряд работников, которые были свидетелями ситуации, подтвердили, что Селиверстова В.Д. сообщила о ситуации недостоверную информацию, и никакой вины в действиях истца нет.

Из служебной записки Селиверстовой В.Д. от 22.05.2014 (л.д. 160, т. 2), а также показаний данного свидетеля, допрошенного 01.12.14 года (л.д. 303-304, т. 2) следует, что 20.05.2014 истец передала Селиверстовой В.Д. пакет документов, после проверки которого, Селиверстовой В.Д. были выданы замечания к его комплектности, и, поскольку истец не устранила замечания Селиверстовой В.Д., 21.05.2014 Селиверстова В.Д. обоснованно отказала истцу в заведении заявки в систему фронт, после чего истец повела себя неуважительно и высказала нецензурные выражения в адрес Селиверстовой В.Д. Свидетель также показала, что в ответ она грубо ответила истцу, что было защитной реакцией с ее стороны. Также Селиверстова В.Д. показала, что она не должна заводить заявки в систему фронт при отсутствии у менеджера по лизингу каких-либо документов, поскольку у ответчика имеется соответствующая процедура.

Однако довод Селиверстовой В.Д. о том, что она осуществляет проверку документов, и комплект проверяемых ею документов установлен локальными нормативными актами

ответчика, в ходе рассмотрения дела подтверждения не нашел.

В соответствии с п. 1.5 Должностной инструкции менеджера по сопровождению сделок от 15.04.2013, работник в данной должности не дает никаких указаний другим работникам, а согласно п. 3.8 указанной инструкции, работник обязан осуществлять заполнение заявок и ввод данных о контрагентах в блок «Фронт-офис» информационной системы «1С Хомнет-лизинг», в том числе обеспечивать корректный ввод, полноту и качество скан-копий документов по заявке согласно требованиям ВНД и ОРД Общества.

В соответствии с п. 2.2.1.1.5 Процедуры по формированию розничного лизингового предложения и подготовке пакета документов для рассмотрения заявки в УОЛС, утвержденной Приказом ОАО «ВЭБ-лизинг» от 08.04.2013 № 89.1/13, директор подразделения проверяет документы на полноту, корректность и соответствие условиям выбранной программы. Если работником управления продаж предоставлен комплект корректно оформленных документов, директор подразделения возвращает документы работнику управления продаж для передачи работнику УпОБ и организации проверки ЛП.

Из служебной записки истца от 22.05.2014 (л.д. 162, т. 2) следует, что ею был собран полный комплект документов, а из служебной записки Селиверстовой В.Д. от 22.05.2014 (л.д. 160, т. 2) следует, что в отношении комплекта документов, предоставленного истцом, была проведена проверка сотрудником УпОБ Чудновым А.И.

Учитывая, что пунктами 2.2.1.1.11, 2.2.1.1.12, 2.2.1.1.15 вышеуказанной Процедуры установлено, что менеджер по сопровождению сделок в течение двух часов с момента получения документов заносит данные по заявке в блок «Фронт офис», сканирует документы, полученные у клиента, сохраняя в формате jpeg, и формирует пакет документов по заявке в течение двух часов с момента передачи ему документов, указание Селиверстовой В.Д. на то обстоятельство, что представленный 20.05.2014 истцом комплект документов не был заведен в систему фронт, поскольку Селиверстова В.Д. осуществила его проверку и выявила какие-то недостающие документы, и, по этой же причине 21.05.2014 Селиверстова В.Д. повторно отказала истцу в заведении документов, не свидетельствует, что отказ Селиверстовой В.Д. истцу в заведении документов в систему фронт являлся обоснованным и был регламентирован какими-либо внутренними документами ответчика.

Директор подразделения истца Михайская М.А. показала суду, что она проверяет пакет документов и без ее правок пакет не передается в службу безопасности, и на вопрос, какие действия были произведены в отношении данного комплекта документов истца, свидетель Михайская М.А. показала, что он был ею завизирован, что опровергает доводы Селиверстовой о неполном комплекте документов (л.д. 298-299, т. 2).

Допрошенная 01.12.14 г. в качестве свидетеля Калущких Е.В. – менеджер по лизингу, показала, что видела конфликт 21.5.14 года, между Селиверстовой и Косик началась перепалка, слышала как Косик сказала, что «щелкнет» Селиверстову.

Допрошенный в судебном заседании 12.12.14 года Ефимов В.В. показал, что истец передала Селеверстовой документы для введения в систему, Селеверстова отказалась вводить их. При этом угроз в адрес Селеверстовой со стороны Косик не было, нецензурно она не выражалась (л.д. 66-67, т. 2). Драк и замахиваний не видел, видел, что истец что-то объясняла руками эмоционально. При этом у Селиверстовой чисто техническая работа по заведению документов в систему и она должна была их завести. Руководство пошло на надуманный конфликт с Косик, ей блокировали компьютер, телефон.

Свидетель Хайрова А.Ш. показала, что 21.05.14 года слышала разговор на повышенных голосах (л.д. 70-71, т. 2).

Свидетель Ушков К.И. показал, что присутствовал во время конфликта 21.05.14 года. Истец просил Селиверстову внести документы в систему, на что Селиверстова сказала, что занята и не будет вносить. При этом истец не материлась, не ругалась. Обе эмоционально выясняли отношения на повышенных тонах. В данном случае конфликт спровоцировала Селиверстова (л.д. 143-144, т. 2).

Свидетель Чуднов А.И. – ведущий специалист по безопасности, показал, что присутствовал при конфликте 21.05.14 года, Селиверстова ответила истцу что не будет заводить заявку в нарушение регламента, т.к. не хватало каких-то документов. Начал разгораться конфликт на повышенных тонах. Истец использовала ненормативную лексику. При этом была 100% угроза удара со стороны Косик (л.д. 145-147, т. 2).

Представитель ответчика просил суд не доверять показаниям свидетеля Ушкова, поскольку у ответчика есть претензии к Ушкову, в связи с чем полагают, что данный свидетель мог дать необъективные показания.

Суд, оценивая в совокупности собранные доказательства, свидетельские показания, приходит к выводу, что привлечение истца к дисциплинарной ответственности в связи с конфликтом 21.05.14 года было необоснованно.

Основанием для привлечения работника к дисциплинарной ответственности является факт совершения дисциплинарного правонарушения, который в трудовом законодательстве называется дисциплинарным проступком и под которым понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей (ст. 192 ТК РФ). Под неисполнением работником без уважительных причин трудовых обязанностей понимается неисполнение или ненадлежащее исполнение по вине работника возложенных на него трудовых обязанностей (нарушение требований законодательства, обязательств по трудовому договору, правил внутреннего трудового распорядка, должностных инструкций, положений, приказов работодателя).

Привлечение работника к дисциплинарной ответственности допускается в случаях, когда работодатель установил конкретную вину работника и доказал ее в установленном порядке (принцип презумпции невиновности и виновной ответственности, т.е. наличия вины как необходимого элемента состава правонарушения).

Проступок не может характеризоваться как понятие неопределенное, основанное лишь на внутреннем убеждении руководителя, а вывод о виновности работника не может быть основан на предположениях работодателя о фактах, которые не подтверждены в установленном порядке.

Иное толкование вышеуказанных норм Трудового Кодекса РФ приводило бы к существенному ограничению прав работников, допуская возможные злоупотребления со стороны работодателя при реализации своего исключительного права на привлечение работника к дисциплинарной ответственности, в том числе по неподтвержденным либо надуманным основаниям.

При указанных обстоятельствах, ответчик обязан был представить доказательства совершения истцом конкретных виновных действий, которые бы давали ему основания для вывода о совершении Косик У.С. нарушений правил внутреннего трудового распорядка, должностной инструкции и трудового договора, выразившиеся в нарушении норм этики при общении с коллегами.

По утверждениям свидетеля Ефимова В.В. и свидетеля Ушкова К.И., спровоцировала конфликт Селиверстова В.Д., когда безосновательно отказала истцу в заведении заявки в систему. при этом, в момент данного конфликта и в иные даты, истец не допускала оскорблений или нецензурных выражения в адрес Селиверстовой В.Д. или иных работников ответчика, и не угрожала применением физической силы. Оснований не доверять показаниям данных свидетелей у суда не имеется, т.к. свидетели были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Свидетель Коваленко А.А. также показал, что истец никогда не вела себя некорректным образом, при этом, он являлся свидетелем хамства со стороны Селиверстовой В.Д. в адрес истца (л.д. 142, т. 2).

Утверждения ответчика, что у него имеются претензии к трудовой деятельности Ефимова В.В. и Ушкова К.И., в связи с чем, показания данных свидетелей не должны приниматься судом в качестве объективных и непредвзятых, суд считает

необоснованными. Свидетели не являются родственниками истца, какой-либо заинтересованности свидетелей в даче определенных показаний судом не установлено.

К показаниям свидетелей Калуцких Е.В. и Чуднова А.И., сообщивших, что 21.05.2014 истец нецензурно выражалась и пыталась ударить Селиверстову В.Д., суд относится критически, поскольку свидетель Калуцких Е.В. утверждала, что во время конфликта находилась в непосредственной близости с истцом и Селиверстовой В.Д. и видела, как истец замахнулась на Селиверстову В.Д., однако, данные доводы не подтверждаются представленными ответчиком фотографиями и видеозаписью, согласно которым в момент конфликта свидетель Калуцких Е.В. находилась на своем рабочем месте и не смотрела в сторону истца и Селиверстовой В.Д., а свидетель Чуднов А.И. на видеозаписи и на фото, представленными ответчиком, отсутствует.

Кроме того, из свидетельских показаний всех следует, что Селиверстова также отвечала грубо истцу на повышенных тонах. Однако, каких-либо мер дисциплинарного взыскания к ней не предъявлено. Не обосновано ответчиком также, каких конкретно документов не хватало для заведения заявки, что давало бы Селиверстовой право отказать в ведении сведений и не исполнять свои должностные обязанности.

Учитывая, что ответчиком не представлено однозначных доказательств факта нарушения истцом своих должностных обязанностей, применение дисциплинарного взыскания необоснованно и незаконно, а приказ от 07.07.2014 № 1615-лс подлежит отмене.

Приказом от 08.08.2014 № 1895-лс (л.д. 172, т. 2) на истца наложено дисциплинарное взыскание в виде увольнения по пункту 5 части первой статьи 81 Трудового кодекса РФ, за неоднократное неисполнение трудовых обязанностей без уважительных причин, если он имеет дисциплинарное взыскание.

Согласно служебной записке регионального директора управления продаж Майстренко А.В. от 23.07.2014 (л.д. 173, т. 2) и докладной записке заместителя регионального директора управления продаж Терещенко Д.А. (л.д. 175, т. 2), истцом были допущены проступки в виде отсутствия на работе 05.06.2014 с 11.50 по 18.00, в нарушение устного и письменного распоряжения руководства о необходимости нахождения в данный день в офисе ответчика, а также в виде неуважительного и неэтичного отношения и использования нецензурной лексики в адрес Терещенко Д.А., имевшего место 07.07.2014 в офисе ответчика в присутствии других работников, в момент, когда Терещенко Д.А. предложил истцу ознакомиться с уведомлением о необходимости предоставления письменных объяснений.

По фактам допущенных нарушений от истца были затребованы письменные объяснения.

В объяснениях от 11.06.2014 (л.д. 30, т. 2) и от 09.07.2014 (л.д. 39, т. 2) истец указала, что в отношении её отсутствия 05.06.2014 на работе претензии ответчика являются необоснованными, поскольку истец выполняла возложенные на неё трудовые обязанности, находясь с предварительного предупреждения ответчика для решения рабочих задач на выставке «Строительная техника и Технологии 2014» в выставочном центре «Крокус Экспо».

В отношении вменяемого истцу нарушения, связанного с использованием истцом нецензурной лексики по отношению к Терещенко Д.А., в представленных 22.07.2014 письменных объяснениях (л.д. 177, т. 2) истец сообщила, что неуважительного и неэтичного поведения в адрес Терещенко Д.А. она не допускала, тогда как напротив, 07.07.2014 Терещенко Д.А. угрожал ей, сообщив в агрессивной форме, что истец будет на работе ходить, сидеть, стоять и дышать тогда, когда он ей скажет, и что если она не будет его слушаться, то он сотрет ее в порошок, а 08.07.2014 Терещенко Д.А. применил к истцу физическую силу, принудительно заблокировав ей возможность покинуть комнату, в результате чего истец была вынуждена обратиться в полицию, сотрудники которой прибыли к ответчику, опросили свидетелей происходящего и приняли от истца

соответствующие заявления, а также провели в полиции с Терещенко Д.А. разъяснительную беседу.

Из представленного ответчиком электронного письма от 05.06.2014 (л.д. 186, т. 2) следует, что в данную дату в 11.27 истец по электронной почте уведомила непосредственного руководителя Михайскую М.А. о том, что у истца назначена встреча на выставке в Крокус Экспо, и во второй половине дня она будет отсутствовать в офисе ответчика.

Согласно утверждениям истца, после направления указанного письма она выключила компьютер и покинула офис ответчика, направившись на выставку, после чего в адрес истца по электронной почте были направлены сообщения, с просьбой построить рабочий день так, чтобы весь день быть в офисе, а все встречи должны быть перенесены истцом на другую дату. При этом, никаких причин необходимости нахождения в офисе ответчиком указано не было, данные письма истец на момент нахождения в офисе не получала, как и не получала каких-либо иных распоряжений о необходимости остаться в офисе.

Согласно показаниям свидетелей Михайской М.А. и Терещенко Д.А. (л.д. 298-301, т. 2), работа менеджера по лизингу распределяется в пропорциях: 60 процентов времени нахождения на встречах, 40 процентов времени нахождения в офисе. Также свидетель Михайская М.А. сообщила, что часть сотрудников ответчика находились 05.06.2014 на данной выставке в течение всего дня, с 09.00 до 18.00 (л.д. 299).

Неоспоримого подтверждения того факта, что истец получила 05.06.2014 в момент нахождения в офисе указание не направляться на выставку, а остаться в офисе, и проигнорировала такое указание, суду не предоставлено. Указания о необходимости остаться на работе направлены истцу по электронной почте после того, как истец уведомила ответчика о направлении на выставку, в представленных ответчиком в качестве доказательств электронных письмах, информации о конкретной цели нахождения 05.06.2014 истца в офисе ответчика, не содержится.

При нахождении на выставке в «Крокус Экспо», в подтверждение проведения рабочих встреч, истец получила письма от руководителя отдела продаж техники с пробегом ООО «ИЛАРАВТО» Стадниченко Ф.А., руководителя отдела подержанной техники MAN TopUsed Козина И.А., менеджера отдела страхования, кредитования и лизинга ООО «ИЛАРАВТО» Галустяна Г.Р., менеджера отдела продаж «СИАС-ТРАКС» Поветкина А.А., менеджера по работе с ключевыми клиентами ООО «УниверсалСпецТехника» Гришина М.Д. (л.д. 31-36, т. 3).

Свидетель Терещенко Д.А. подтвердил суду, что он видел копии данных писем, представленных истцом (л.д. 301, т. 2), но, они были написаны как будто под копирку.

В качестве дополнительного подтверждения участия во встречах в «Крокус Экспо», истцом предоставлены письмо ООО «ИЛАРАВТО» от 07.12.2014, подтверждающее, что истец по предварительной договорённости с руководителем проекта Стадниченко Ф.А. находилась 05.06.2014 на выставке СТТ-2014 в Крокус Экспо, и письмо ООО «Ферронордик Машины» от 09.12.2014, согласно которому представитель данного общества Болтушкин А. подтвердил, что истец 05.06.2014 находилась в «Крокус Экспо», и в ходе встречи обсуждала задачи по приобретению техники компании Volvo Construction Equipment клиентами ОАО «ВЭБ-лизинг».

Предоставленное ответчиком письмо от ООО «Ферронордик Машины» от 10.02.2015, согласно которому истец не осуществляла взаимодействия с данным обществом в части сопровождения сделок и реализации предметов лизинга, не опровергает предоставленных суду сведений о проведении рабочей встречи между истцом и представителем ООО «Ферронордик Машины» Болтушкиным А., поскольку ответчиком не представлено доказательств, что по итогам каждой из проводимых менеджерами по лизингу рабочих встреч, в обязательном порядке должна быть заключена сделка и реализован какой-либо предмет лизинга.

Кроме того, представленное ответчиком письмо ООО «Ферронордик Машины» от 10.02.2015, подписано Вислогузовым М.А., представителем по доверенности от 11.02.2014, из которой следует, что у Вислогузова М.А. имеются полномочия на подписание договоров, счетов на оплату, документов к договорам купли-продажи, авансовых отчетов, актов представительских расходов и документов, связанных с командировками работников, но не имеется полномочий на подписание от имени ООО «Ферронордик Машины» каких-либо официальных писем.

Довод ответчика о том, что истец не могла взаимодействовать с организациями, с которыми ею проводились встречи на выставке в «Крокус Экспо», поскольку данные организации закреплены за другими менеджерами по лизингу, в ходе рассмотрения дела подтверждения не нашёл, поскольку ответчиком не представлены документы о закреплении за конкретными менеджерами по лизингу, в т.ч. за истцом, конкретных клиентов, в т.ч. документы, с которыми менеджеры по лизингу были бы ознакомлены под роспись.

Суд принимает во внимание, что свидетель Поветкин А.А. подтвердил, что 05.06.2014 он проводил с истцом рабочую встречу на выставке в Крокус Экспо, договоренность о проведении встречи была достигнута предварительно, и в подтверждение проведенной встречи, на выставке он выдал истцу по её просьбе соответствующее письмо. Также свидетель указал (л.д. 139, т. 3), что ранее при непосредственном участии истца, в период работы свидетеля в компании «Скания Сервис», ответчиком с данной компанией была заключена сделка на передачу в лизинг шести бетономесителей, что подтверждает эффективность сотрудничества свидетеля и истца. Оснований не доверять показаниям Поветкина А.А. судом не установлено, свидетель был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Допрошенный в качестве свидетеля Прохоров В.В. – ведущий специалист по обеспечению безопасности, показал, что истца просили остаться на рабочем месте 05.06.14 года, на что истец ответила, что у нее дела, поскольку встречи назначены, и ушла.

К показаниям свидетеля Прохорова В.В. суд относится критически, поскольку свидетель Михайская М.А. суду по конкретным обстоятельствам поступившего истцу устного указания остаться на работе ничего не поясняла, а свидетель Терещенко Д.А. показал, что дал указание истцу остаться на работе со своего рабочего места, которое находилось напротив истца (л.д. 301, т. 2), а не около стола Прохорова В.В., тогда как свидетель Прохоров В.В. сообщил суду, что у Терещенко Д.А. свой личный кабинет и его рабочее место не расположено в подразделении, где работает истец (л.д. 149, т. 3).

С составленным ответчиком 05.06.2014 актом по факту самовольного оставления истцом рабочего места (л.д. 28, т. 2), истец не ознакомлена, также материалами дела не подтверждается какая-либо инициатива ответчика по ознакомлению истца с данным актом, при том, что в акте предусмотрена графа для ознакомления работника с содержащимися в нем сведениями.

При отсутствии неопровержимых доказательств, что истец проигнорировала указание ответчика остаться на работе, а также учитывая, что согласно требованиям разд. 2 и п. 3.4 должностной инструкции, истец обязана осуществлять привлечение в общество новых клиентов и обеспечивать сотрудничество с поставщиками, а также обеспечивать постоянный поток клиентов от поставщиков предметов лизинга, суд полагает, что нарушений 05.06.2014 трудовых обязанностей при проведении рабочих встреч на выставке в «Крокус Экспо», истцом допущено не было.

Также суд принимает во внимание, что согласно ст. 91 ТК РФ ответчик обязан вести учет фактически отработанного каждым работником времени, и в отношении вменяемых истцу в вину неявок на работу (03.03.2014, 04.03.2014, 05.06.2014), в таблице учета рабочего времени (л.д. 263-271, т. 2), ответчиком проставлена полностью отработанная истцом норма рабочего времени, которая согласно расчетным листкам (л.д. 273-283, т. 2) была

оплачена ответчиком в полном объеме, что также подтверждает, что периоды отсутствия истца на работе были включены ответчиком в фактически отработанное истцом время.

В отношении неуважительного и неэтичного поведения истца в адрес Терещенко Д.А., что также послужило основанием для увольнения истца, судом установлено следующее.

В письменных объяснениях от 22.07.2014 (л.д. 177, т. 2) истец сообщила, что неуважительного и неэтичного поведения в адрес Терещенко Д.А. с её стороны не было, тогда как напротив, 07.07.2014 Терещенко Д.А. угрожал ей и применил физическую силу, заблокировав истцу возможность покинуть комнату. В ходе рассмотрения дела указанные истцом доводы нашли свое подтверждение.

В докладной записке Терещенко Д.А. без даты (л.д. 175, т. 2) указано, что 07.07.2014 истец была приглашена им в переговорную с целью ознакомления с уведомлениями о необходимости дачи письменных объяснений, на что истец ответила отказом, после чего Терещенко Д.А. пригласил к рабочему месту истца Алешкина В.С. и Иванникова А.С., и, после того, как Терещенко Д.А. зачитал уведомление вслух, истец стала вырывать уведомление у него из рук.

Указанные обстоятельства в ходе рассмотрения дела подтверждения не нашли, поскольку в представленной ответчиком видеозаписи не зафиксировано попыток истца на её рабочем месте вырвать из рук Терещенко Д.А. какие-либо документы, а Алешкин В.С. и Иванников А.С. в ходе рассмотрения дела каких-либо пояснений суду не предоставляли.

При этом факт оказываемого на истца давления подтверждается как письменными пояснениями Терещенко Д.А., согласно докладной записке которого (л.д. 175, т. 2), он отказал истцу в предоставлении уведомления от 07.07.2014 № 1606 для прочтения, предложив ей зачитать его вслух, и после того, как истец сбежала с рабочего места, догнал её в коридоре и в третий раз предложил ознакомиться с уведомлением, так и пояснениями лиц, опрошенных сотрудниками правоохранительных органов в ходе обращения истца в полицию с соответствующими заявлениями.

Постановлением от 09.07.14 года отказано в возбуждении уголовного дела по заявлениям Косик У.С. и Терещенко Д.А., которые в заявлениях указали, что грубят и угрожают друг другу. (л.д. 188. т. 2).

Суду представлены в судебном заседании заверенные копии материала по данному инциденту.

Из предоставленных сотрудникам полиции письменных пояснений от 08.07.2014 Юрченкова Ю.В. следует, что примерно в 16.00 он услышал, как истец громко просила Терещенко Д.А. отдать ей документы, при этом Юрченков Ю.В. видел, как сотрудник службы безопасности ответчика выхватывал у истца из рук какой-то документ.

Из предоставленных сотрудникам полиции письменных пояснений от 08.07.2014 Жаравина П.С. следует, что он был свидетелем ситуации, когда Терещенко Д.А. настойчиво требовал от истца какие-то документы, и после отказа истца отдать документы, при её попытке покинуть место общения, Терещенко Д.А. стал препятствовать проходу истца, загоразивая проход своим торсом, не слушал истца, когда она громко просила дать ей пройти, а когда истцу удалось выйти, Терещенко Д.А. громко произнес «сюда иди, я сказал», на что истец сказала Терещенко Д.А., чтобы он в таком тоне с ней не общался.

С учетом того, что представленными ответчиком доказательствами, в т.ч. видеозаписью, факт неуважительного и неэтичного поведения истца в адрес Терещенко Д.А. не подтвердился, тогда как из материалов дела следует, что Терещенко Д.А. неоднократно требовал от истца ознакомиться с уведомлением о затребовании объяснений на слух, не предоставляя самого документа на ознакомление, и после отказа истца догнал её в коридоре и стал требовать от нее в очередной раз ознакомиться с уведомлением, а также с учетом объяснений Юрченкова Ю.В. и Жаравина П.С., которые показали, что Терещенко Д.А. вел себя по отношению к истцу некорректно, в т.ч. пользуясь своим физическим превосходством, каких-либо нарушений истцом возложенных на неё трудовых

обязанностей судом не установлено, в связи с чем применение дисциплинарного взыскания необоснованно и незаконно, а приказ от 08.08.2014 № 1895-л/с подлежит отмене.

Также суд отмечает, что при увольнении истца, которая согласно уведомлению о деятельности первичной профсоюзной организации являлась руководителем выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации ответчика (л.д. 45), последним не учтено мотивированное мнение вышестоящего выборного профсоюзного органа, который указал, что вместо копий документов, которые согласно требованиям статьи 374 ТК РФ должны были быть приложены ответчиком к приказу о применении дисциплинарного взысканий, ответчиком предоставлены краткие выписки из документов (правил внутреннего трудового распорядка, корпоративного кодекса ОАО «ВЭБ-лизинг», трудового договора истца, должностной инструкции менеджера по лизингу), содержащие лишь те пункты, которые, по мнению ответчика, нарушила истец, в связи с чем, члены Совета РПРиУ посчитали невозможным оценивать обстоятельства нарушений истцом условий названных документов без их полных текстов, и в письменной форме просили ответчика направить в Совет РПРиУ копии, содержащие полный текст локальных нормативных актов – ПВТР и Корпоративного кодекса ОАО «ВЭБ-лизинг», а также трудового договора и должностной инструкции истца.

Факт того, что вместо копий документов в вышестоящий выборный профсоюзный орган направлялись выписки из документов, ответчиком не оспаривается, в связи с чем, действия ответчика не могут соответствовать требованиям статьи 374 ТК РФ.

В соответствии со ст. 394 ТК РФ в случае признания увольнения незаконным орган, рассматривающий индивидуальный трудовой спор, может по заявлению работника принять решение об изменении формулировки основания увольнения на увольнение по собственному желанию.

Если в случаях, предусмотренных настоящей статьей, после признания увольнения незаконным суд выносит решение не о восстановлении работника, а об изменении формулировки увольнения, то дата увольнения должны быть изменена на дату вынесения решения судом. В случае, когда к моменту вынесения указанного решения работник после оспариваемого увольнения вступил в трудовые отношения с другим работодателем, дата увольнения должна быть изменена на дату, предшествующую дню начала работы у этого работодателя.

Таким образом, суд приходит к выводу о необходимости изменения формулировки основания и даты увольнения истца на увольнение по собственному желанию 17.02.2015.

Согласно ч. 2 ст. 394 ТК РФ в пользу истца также подлежит взысканию заработная плата за время вынужденного прогула.

Время вынужденного прогула за период с 09.08.2014 по 17.02.2015 составляет 128 рабочих дней (август 2014 – 15 дней, сентябрь 2014 – 22 дня, октябрь 2014 – 23 дня, ноябрь 2014 – 18 дней, декабрь 2014 – 23 дня, январь 2015 – 15 дней, февраль 2015 – 12 дней).

Согласно представленной справке (л.д. 191-192, т. 2) средний дневной заработок истца за период работы у ответчика составлял 3522,77 руб., в связи с чем, за 128 дней вынужденного прогула в пользу истца подлежит взысканию заработная плата в размере 450 914,56 рублей.

В связи с нарушением трудовых прав истца, вызванных незаконным наложением на него дисциплинарных взысканий в виде выговоров и увольнения, в пользу истца в соответствии со ст. ст. 237, 394 ТК РФ подлежит взысканию денежная компенсация морального вреда, размер которой суд определяет с учетом принципа разумности и справедливости, конкретных обстоятельств дела в размере 1000 рублей. Оснований для взыскания с ответчика такой компенсации в большем размере суд не находит.

В связи с частичным удовлетворением заявленных истцом требований, с учетом требований разумности, в пользу истца с ответчика в соответствии со ст. 100 ГПК РФ подлежат взысканию расходы по оплате услуг представителя в размере 20 000 руб., что подтверждается представленными суду договором и квитанцией об оплате услуг. Суд

считает указанный размер оплаты, с учетом сложности дела, количества судебных заседаний, отвечающим требованиям принципа разумности и справедливости. С ответчика также подлежат взысканию расходы истца на оформление доверенности в размере 2000 руб.

Также с ответчика, в соответствии со ст. 103 ГПК РФ, подлежит взысканию государственная пошлина в размере 7 709 руб. 15 коп. в доход бюджета города Москвы.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Признать приказы о применении к Косик Ульяне Сергеевне дисциплинарных взысканий от 11.04.2014 № 888-л/с, от 07.07.2014 № 1615-лс, от 08.08.2014 № 1895-л/с незаконными и подлежащими отмене.

Обязать ОАО «ВЭБ-лизинг» изменить формулировку основания увольнения Косик Ульяны Сергеевны с пункта 5 части первой статьи 81 ТК РФ, на пункт 3 части первой статьи 77 ТК РФ (увольнение по собственному желанию). Изменить дату увольнения Косик Ульяны Сергеевны с 08.08.2014 на дату вынесения судом решения, а именно: «17» февраля 2015 года.

Взыскать с ОАО «ВЭБ-лизинг» в пользу Косик Ульяне Сергеевне средний заработок за время вынужденного прогула в размере 450 914,56 рублей, компенсацию морального вреда в размере 1000 руб., расходы на представителя в размере 20 000 руб., на оформление доверенности 2000 руб.

Взыскать с ОАО «ВЭБ-лизинг» в доход бюджета г. Москвы госпошлину в размере 7 709 руб. 15 коп.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение одного месяца.

Судья:

Н.С. Каржавина

