



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

Кремль, корп.1 под.2, г.Казань, Республика Татарстан, 420014

E-mail: info@tatarstan.arbitr.ru

<http://www.tatarstan.arbitr.ru>

тел. (843) 294-60-00

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Казань

Дело № А65-166/2012

«12» апреля 2013 года

Полный текст решения изготовлен «12» апреля 2013 года

Резолютивная часть решения объявлена «6» апреля 2013 года

Арбитражный суд Республики Татарстан в составе председательствующего судьи Коротенко С. И., при ведении протокола судебного заседания секретарем Ибрагимовой Л.И., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти Девелопмент», г.Казань, (ОГРН 1101690031728, ИНН 1660140655) к Обществу с ограниченной ответственностью «Профсоюз работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан», г.Казань, (ОГРН 1101600000226, ИНН 1655069076), Жолобовой Инне Олеговне, г.Казань, об обязанности опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию, с участием:

от истца – Байков Е. Е., доверенность от 27.02.2013,

от первого ответчика - Филимонов К.А., доверенность от 20.02.2012 г.,

от второго ответчика - Жолобова И.О., лично, паспорт.

от третьего лица – не явился, извещен,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Ай Ти Девелопмент», г.Казань (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «Профсоюз работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан», г. Казань (далее - первый ответчик), Жолобовой Инне Олеговне, г. Казань (далее - второй ответчик) об обязанности ответчиков опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения путем опубликования текста опровержения (том 1 л.д. 37, том 2 л.д. 11), а также взыскать с первого ответчика 300 000 руб. нематериального (репутационного) вреда, взыскать со второго ответчика 200 000 руб. нематериального (репутационного) вреда.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 05.04.2012 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ЗАО «Региональный Сетевой Информационный Центр», г. Москва (далее – третье лицо).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.06.2012 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.08.2012 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.06.2012 оставлено без изменения.

Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29.12.2012 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 13.06.2012 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.08.2012 по делу № А65-166/2012 в части отказа в удовлетворении заявленных требований об обязанности опровергнуть утверждение в части «Налоговые махинации этой организации - просто находка для налоговой инспекции» отменено, в отмененной части дело направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд Республики Татарстан, в остальной части указанные судебные акты оставлены без изменения.

Истец в порядке ст. 49 АПК РФ заявил об уточнении исковых требований, просил обязать ответчиков удалить из размещенной на сайте www.profitatms.ru статьи под заголовком «Сбрендили» текста: «налоговые махинации этой организации – просто находка для налоговой инспекции»; обязать ответчиков опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию истца путем размещения на странице сайта сообщения о принятом решении, включая публикацию текста судебного решения.

Уточнение исковых требований принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

Ответчики признали уточненные исковые требования в полном объеме.

Согласно ч. 5 ст. 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, уменьшение им размера исковых требований, признание ответчиком иска, не утверждает мировое соглашение сторон, если это противоречит закону или нарушает права других лиц. В этих случаях суд рассматривает дело по существу.

Признание исковых требований в части обязанности ответчиков опровергнуть сведения, порочащие деловую репутацию истца путем размещения на странице сайта сообщения о принятом решении, включая публикацию текста судебного решения, принято судом в порядке ст. 49 АПК РФ.

В части обязать ответчиков удалить из размещенной на сайте www.profitatms.ru статьи под заголовком «Сбрендили» текста: «налоговые махинации этой организации – просто находка для налоговой инспекции» арбитражный суд не суд не принимает признание ответчиками иска, поскольку усматривает в признании иска в данной части нарушение прав ответчиков в виду отсутствия в законе такого способа защиты деловой репутации.

Третье лицо в судебное заседание не явилось, извещено.

Арбитражный суд на основании ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие представителя третьего лица.

Как усматривается из материалов дела, 09.09.2011 на странице сайта Профсоюза работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан www.profitatms.ru/news/1820/ размещена статья от имени Жолобовой И.О. под заголовком

«Сбрендили», в которой содержится информация об истце, в том числе следующие сведения: «Налоговые махинации этой организации – просто находка для налоговой инспекции».

По мнению истца, вышеуказанная фраза не соответствует действительности и относится к общественно порицаемым, в связи с чем, их распространение спорной информации наносит вред деловой репутации истца в сфере предпринимательской деятельности, так как деловая репутация юридического лица является одним из условий его успешной деятельности.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы сторон, арбитражный суд находит правовые основания для частичного удовлетворения исковых требований по следующим основаниям.

Право заинтересованного лица обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов предусмотрено ч. 1 ст. 4 АПК РФ.

В силу пункта 5 части 1 статьи 33 АПК РФ к специальной подведомственности арбитражных судов относятся дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 33 АПК РФ дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности рассматриваются арбитражным судом независимо от того, являются ли участниками правоотношений, из которых возникли спор или требование, юридические лица, индивидуальные предприниматели или иные организации и граждане.

Согласно пункта 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 09.12.2002 №11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при применении пункта 5 части 1 статьи 33 АПК РФ необходимо учитывать, что дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подлежат рассмотрению в арбитражных судах и в случае привлечения к участию в деле гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, в том числе автора распространенных (опубликованных) сведений.

В силу статьи 150 Гражданского кодекса РФ деловая репутация рассматривается как нематериальное благо и защищается в соответствии с Кодексом и другими законами.

Согласно статье 152 Гражданского кодекса РФ гражданин и юридическое лицо вправе требовать по суду опровержения порочащих их деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности.

В силу п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах

массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими являются такие не соответствующие действительности сведения, содержащие утверждения о нарушении юридическим лицом действующего законодательства, которые умаляют деловую репутацию юридического лица.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

При этом не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во времени, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, обстоятельствами, имеющими значение для данной категории дел, которые должны быть установлены судом, являются; факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений, и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

В соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса РФ на ответчиков возлагается обязанность доказать действительность распространенных сведений, бремя доказывания наличия факта распространения сведений и их порочащего характера лежит на истце (п. 9 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 3 от 24.02.05).

Согласно пункту 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24.02.2005 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения.

Факт распространения оспариваемых сведений об истце подтвержден материалами дела - протоколами осмотра нотариуса информации в сети Интернет (том 1 л.д. 9-11) и ответчиками не оспаривается.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 18.08.1992 № 11 «О некоторых вопросах, возникших при рассмотрении судами дел о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» (с учетом изменений) определил, что порочащими называются сведения, в которых содержатся утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства или моральных принципов.

Распространенные ответчиками в отношении истца сведения, о том что, «налоговые махинации этой организации - просто находка для налоговой инспекции» суд признает несоответствующим действительности, порочащим деловую репутацию истца, поскольку в данном высказывании содержатся сведения о нарушении истцом законодательства о налогах и сборах.

Статьей 71 АПК РФ предусмотрены принципы оценки судом доказательств, заключающиеся, в частности, во всестороннем, полном и объективном исследовании имеющихся в деле доказательств, оценке относимости, допустимости и достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 АПК признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Учитывая, что факт распространения спорных сведений и их порочащий характер, подтверждены материалами дела и ответчиками не оспариваются, более того, ответчики исковые требования признали, что подтверждено подписями представителей ответчиков в судебном заседании, исковые требования истца (согласно письменному уточнению от 04.04.2013) об обязанности опровергнуть сведения подлежат удовлетворению судом.

В удовлетворении требования истца об обязанности ответчиков удалить из размещенной на сайте www.proftatms.ru статьи под заголовком «Сбрендили» текста: «налоговые махинации этой организации – просо находка для налоговой инспекции» суд отказывает, поскольку статьей 152 Гражданского кодекса РФ не предусмотрен такой способ защиты нарушенного права.

Как разъяснено в п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.02.2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» при удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать.

Опровержение, распространяемое в средстве массовой информации в соответствии со статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, может быть облечено в форму сообщения о принятом по данному делу судебном решении, включая публикацию текста судебного решения.

Согласно ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы подлежат отнесению на стороны пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Излишне уплаченная при подаче иска госпошлина в размере 1000 рублей подлежит возврату истцу из бюджета на основании ст. 333.40 Налогового кодекса РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Татарстан

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить частично.

Признать несоответствующими действительности, порочащими деловую репутацию Общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти Девелопмент», г.Казань, изложенную 09.09.2011 на странице сайта Профсоюза работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан <http://www.profatms.ru/news/1820/> в статье «Сбрендрили», написанную от имени Жолобовой И.О., следующие сведения: «Налоговые махинации этой организации - просто находка для налоговой инспекции».

Обязать Региональную общественную организацию «Профсоюз работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан», г.Казань, Жолобову Инну Олеговну, г. Казань, опровергнуть сведения «Налоговые махинации этой организации - просто находка для налоговой инспекции» путем размещения текста судебного решения по настоящему делу на сайте Профсоюза работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан <http://www.profatms.ru/news/1820/> в течение десяти дней после вступления решения в законную силу.

В остальной части исковых требований отказать.

Взыскать с Региональной общественной организации «Профсоюз работников малого и среднего бизнеса по Республике Татарстан», г.Казань, (ОГРН 1101600000226, ИНН 1655069076) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти Девелопмент», г.Казань, (ОГРН 1101690031728, ИНН 1660140655) государственную пошлину в размере 2000 руб.

Взыскать с Жолобовой Инны Олеговны, г.Казань, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Ай Ти Девелопмент», г.Казань, (ОГРН 1101690031728, ИНН 1660140655) государственную пошлину в размере 2000 руб.

Выдать Обществу с ограниченной ответственностью «Ай Ти Девелопмент», г.Казань, (ОГРН 1101690031728, ИНН 1660140655) справку на возврат из бюджета излишне уплаченной государственной пошлины в размере 1000 руб.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок.

Судья

Коротенко С. И.