

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

14 мая 2013 года Кузьминский районный суд г.Москвы в составе судьи Жигаловой Н.И., при секретаре Жаворонковой Н.М., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-1346/13 по иску ООО «Тольяттикаучук» к Независимому профсоюзу горняков России о взыскании убытков,

установил:

Истец ООО «Тольяттикаучук» обратился в суд с требованиями о взыскании с ответчика Независимого профсоюза горняков России убытков в размере 283.895 руб. 68 коп., ссылаясь на то, что по вине ответчика, который умышленно не дал своего согласия на увольнение работника ООО «Тольяттикаучук» Овсеева И.С. по п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ, истец был вынужден выплачивать Овсееву И.С. заработную плату до его увольнения, уплачивать налоги и страховые взносы, денежная сумма 283.895 руб. 68 коп. является для истца реальным ущербом.

В судебном заседании представители истца поддержали иски требования.

Представители ответчика иски требования не признали по доводам, изложенным в письменном отзыве на иск, в том числе просили отказать в иске в связи с пропуском истцом срока на обращение в суд, предусмотренного ст.392 ТК РФ.

Суд, заслушав стороны, изучив материалы дела, считает, что иск удовлетворению не подлежит.

Согласно ст.15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (п.1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (п.2).

В соответствии со ст.1082 ГК РФ удовлетворяя требование о возмещении вреда, суд в соответствии с обстоятельствами дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре (предоставить вещь того рода и качества, исправить поврежденную вещь и т.п.) или возместить причиненные убытки (п.2 ст.15).

Взыскание убытков согласно ст.15 ГК РФ является мерой гражданско-правовой ответственности, носит компенсационный характер и является императивной мерой, согласно которой должник обязан возместить убытки, причиненные любым неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Реализация такого способа защиты, как возмещение убытков, предполагает применение к правонарушителю имущественных санкций, а потому возможна

лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершения противоправного действия (бездействие), возникновение у потерпевшего убытков, причинно-следственную связь между действиями и его последствиями и вина правонарушителя.

Как видно из материалов дела, истцом в 2010г. проводились мероприятия по сокращению штата и численности работников, в связи с чем 11.06.2010г. обратился к ответчику согласно ст.374 ТК РФ за получением согласия на увольнение работника Овсеева И.С. по п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ, являвшегося руководителем выборного коллегиального органа первичной профсоюзной организации, не освобожденного от основной работы (л.д.34, 35).

Постановлением от 8-19 сентября 2010г. ответчик отказал истцу как работодателю в согласии на увольнение работника Овсеева И.С. по п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ, ссылаясь на то, что увольнение носит дискриминационный характер (л.д.28-31).

Решением Пресненского районного суда г.Москвы от 22 апреля 2011г. отказ Независимого профсоюза горняков России от 18-19 сентября 2010г. в предоставлении согласия на увольнение Овсеева И.С. по п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ признан незаконным (л.д.38-40, 41-44).

Предъявляя требования к ответчику о взыскании убытков в виде выплаченной работнику заработной платы, истец ссылается на то, что ответчик, отказывая в согласии на увольнение данного работника по п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ, действовал умышленно, что подтверждается, по мнению представителей истца, решением Пресненского районного суда г.Москвы от 22 апреля 2011г.

Однако признание судом незаконным отказа ответчика в предварительном согласии на увольнение работника не свидетельствует о том, что ответчик, отказывая истцу в даче согласия на увольнение работника, допустил какие-либо виновные действия по отношению к истцу, в результате которых истец понес убытки, предусмотренные ст.15 ГК РФ.

Решением Пресненского районного суда г.Москвы от 22 апреля 2011г. установлено, что ответчик не представил доказательства о том, что увольнение работника Овсеева И.С. истцом носит дискриминационный характер и связано с профсоюзной деятельностью работника. Каких-либо виновных действий ответчика при этом данным решением суда не установлено.

Согласно ст.374 ТК РФ увольнение по инициативе работодателя в соответствии с пунктами 2, 3 и 5 части первой статьи 81 настоящего Кодекса руководителей (их заместителей) выборных коллегиальных органов первичных профсоюзных организаций, выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций структурных подразделений организаций (не ниже цеховых и приравненных к ним), не освобожденных от основной работы, допускается помимо общего порядка увольнения только с предварительного согласия соответствующего вышестоящего выборного профсоюзного органа.

Предоставление определенных гарантий работникам, входящим в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденным от основной работы, основано на положениях Конвенции МОТ № 135 «О защите прав представителей трудящихся на предприятии и предоставляемых им возможностям» (1971). В соответствии с положениями Конвенции представители



33

работников на предприятии пользуются эффективной защитой от любого действия, которое может нанести им ущерб, включая увольнение, основанное на их статусе или на их деятельности в качестве представителей работников, или на их членстве в профсоюзе или на их участие в профсоюзной деятельности в той мере, в какой они действуют в соответствии с законодательством, или коллегиальными договорами, или другими совместно согласованными условиями.

Конституция Российской Федерации гарантирует каждому право на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, свободу деятельности общественных объединений (ст.30 ч.1). Из данной конституционной нормы во взаимосвязи со статьей 37 Конституции РФ вытекает обязанность государства обеспечивать свободу деятельности профсоюзов в целях надлежащего представительства и защиты социально-трудовых прав граждан, связанных общими производственными, профессиональными интересами.

Направляя свой ответ на запрос истца от 11.06.2010г. о предоставлении согласия на увольнение работника Овсеева И.С. по п.2 ч.1 ст.81 ТК РФ в виде отказа на увольнение, и обладая правом на защиту работников в силу закона, ответчик выразил свое мнение относительно мотивов увольнения Овсеева И.С.

Признание в последующем данного отказа в судебном порядке незаконным влечет за собой последствия в виде возможности увольнения работника, что следует из определения Конституционного Суда РФ от 4.12.2003г. № 421-О.

Таким образом, ответчику предоставлено законом право дать согласие на увольнение работников, входящим в состав выборных коллегиальных органов профсоюзных организаций и не освобожденным от основной работы, или не давать такого согласия. Реализация ответчиком данного права, в том числе в виде отказа в даче согласия на увольнение, не может признаваться виновным действием.

Согласно ст.401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности (п.1).

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (п.2).

Применяя данную норму ГК РФ как аналогию к возникшим между сторонами правоотношениям, суд считает, что ответчик предпринял все меры для надлежащего исполнения своих обязательств перед работником истца согласно ст.374 ТК РФ, в связи с чем его действия в виде отказа в согласии на увольнение работника нельзя признать виновными действиями.

Таким образом, поскольку судом установлено отсутствие вины в действиях ответчика при направлении истцу отказа в согласии на увольнение работника Овсеева И.С., то возможность взыскания с ответчика в пользу истца убытков в виде выплаченной работнику заработной платы и произведенных иных выплат до увольнения работника отсутствует. При таких обстоятельствах требования истца удовлетворению не подлежат.

Однако суд не находит оснований для отказа в иске в связи с пропуском срока на обращение в суд согласно ст.392 ТК РФ, о чем заявлено представителем



ответчика, поскольку данная норма не может применяться к возникшим между сторонами гражданско-правовым отношениям. Нарушения истцом сроков исковой давности, предусмотренных ст.ст.195, 196 ГК РФ, судом не установлено.

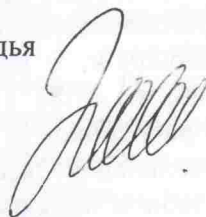
Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

решил:

В удовлетворении исковых требований ООО «Тольяттикаучук» к Независимому профсоюзу горняков России о взыскании убытков отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца с подачей апелляционной жалобы через районный суд.

Судья



Судья :
Секретарь:

